

Congrès International de la population de l'IUESP/IUSSP

Communication présentée à la
Journée de la Population Européenne.
Tours, le 21 juillet 2005

Les conséquences démographiques des migrations internationales en Europe de 2005 à 2030

Serge FELD
Université de Liège, Belgique*

1. Introduction

Les mouvements migratoires façonnent très largement la conjoncture démographique des sociétés caractérisées par une fécondité durablement en dessous du niveau de remplacement des générations. Sans immigration internationale, un certain nombre de pays européens connaîtraient depuis déjà quelques années une diminution substantielle du volume de leur population. Pour d'autres pays, le solde migratoire positif apporte une contribution importante à leur croissance démographique. Dans certains cas, les mouvements se sont inversés et des pays traditionnellement d'émigration sont devenus en peu de temps des pays d'immigration. L'origine et la composition des mouvements migratoires se sont modifiés. Leur nature s'est diversifiée depuis les migrations de travail, les regroupements familiaux, les migrations temporaires, les flux de demandeurs d'asile, l'immigration clandestine, les mouvements de travailleurs qualifiés etc. Les limites même de l'Europe se sont considérablement modifiées surtout depuis le dernier élargissement de 2004 et des flux qui étaient auparavant extra-communautaires deviennent désormais des mouvements internes à l'espace européen

Le recours à l'immigration est souvent évoqué comme une réponse partielle aux défis que pose le vieillissement démographique. Ces inquiétudes concernent principalement la diminution de la population active et le financement des retraites.

Dans cette présentation, on se limite délibérément à l'impact uniquement démographique

*Département d'économie, GRESF (Groupe de recherche économique et sociale sur la population)
7, Bd du rectorat, bat B31 4000 Liège, Belgique (Tel 32 2 3663113/ 3125/ 3097 email: S.Feld@ulg.ac.be)

des migrations en Europe. On a choisi de se situer dans un horizon de 25 ans. Bien entendu, l'exercice paraîtra risqué puisque, de tous les phénomènes démographiques, la migration est incontestablement la plus versatile. Il ne s'agira donc pas ici de prévisions avec l'ambition de fournir des chiffres définitifs mais simplement de dégager des lignes de force, de repérer des inflexions, de souligner les convergences, mais aussi les très nombreuses divergences entre les 25 pays de l'Union européenne

2. Mouvements naturels, soldes migratoires et croissance de la population européenne

On présente d'abord l'évolution de la population totale des 25 pays de l'Union européenne au cours des 25 prochaines années. Cet horizon temporel de moyenne échéance semble le plus approprié pour mesurer les effets des migrations sur les changements démographiques dans un contexte où les contraintes sociales et économiques restent prévisibles. Cependant, dans la mesure où des transformations très importantes ne sortiront pleinement leurs effets qu'au-delà de 2030, on présente également quelques données sur les tendances qui se développeront jusqu'en 2050.

On utilise les projections démographiques les plus récentes réalisées par Eurostat¹ en 2004. et on a pris le parti de choisir le scénario de "variante medium". Les hypothèses concernant les niveaux de fécondité, d'espérance de vie et de solde migratoire sont indiquées pour chaque pays à l'Annexe 2.

D'emblée, on peut relever une tendance générale qui sera précisée à de multiples occasions: Tous les pays européens se caractérisent par une faible fécondité mais dans la plupart de l'Europe des 15 elle est associée avec des entrées nettes de migrants alors que, pour l'Europe des 10, on note majoritairement des sorties nettes de migrants.

2.1 La croissance totale de la population

Il convient d'abord de distinguer au niveau global, comme on vient de le suggérer, l'ensemble des pays de l'Union européenne (Eur25), l'Europe d'avant l'élargissement de mai 2004 (Eur15) et les pays qui ont récemment rejoint l'Union (Eur10). Cette distinction n'est pas simplement politique mais recouvre effectivement des populations avec des régimes démographiques très différenciés.

Pour l'ensemble de l'Eur 25, on constate entre 2005 et 2030 un taux d'accroissement annuel assez faible mais constant, la population augmentant de 2,4% soit une augmentation de 14.275.000 personnes. Les très nombreuses déclarations alarmistes sur le déclin démographiques de l'Europe, si elles sont bien évidemment fondées dans la perspective du long terme, ne se vérifient cependant pas pour les 25 prochaines années. Pour l'Eur15, la croissance totale sur cette période est de 3,7%, alors que pour l'Eur10 on enregistre une diminution de -4,6%.

Si l'on prolonge l'examen de cette la projection jusqu'en 2050, on constate pour l'Eur 15 une situation de quasi-stagnation (diminution de 0.002%, soit 106.000 personnes). En ce qui concerne l'Eur 25 la diminution sera de -1,9% (-8.660.000) principalement due à la diminution beaucoup plus forte de l'Eur10 qui sera de -11,5%.

En se limitant à la situation des 25 pays en 2030, on peut relever que 16 d'entre eux connaîtront une croissance de leur population parmi lesquels 13 pays de l'Eur 15 et 3 pays de l'Eur 10 (la Slovénie, la Slovaquie et Chypre, soit des pays faiblement peuplés). Les 3

¹ Eurostat, „Population et Conditions sociales. Projections de population, variante centrale par sexe et par âge au 1er janvier. Dernières mise à jour: 08.04.2004.

pays les plus peuplés qui connaîtront une croissance sont l'Espagne, la France et le Royaume- Uni alors que l'Allemagne, l'Italie et la Pologne sont les 3 pays les plus peuplés qui subiront une diminution.

On peut aisément distinguer 3 groupes de pays qui suivront des trajectoires démographiques nettement contrastées.

Un premier groupe comprend les pays que se caractériseront par une croissance continue durant toute la période (le Danemark, La France, l'Irlande, les Pays-Bas, l'Autriche, la Suède et le Royaume–Uni).

Le deuxième groupe inclut les pays qui connaîtront une inflexion de leur croissance tout en augmentant le volume de leur population en 2030 par rapport à l'année de référence 2005. Cette inflexion se produira vers 2011/2012 (Allemagne) et vers 2021/2022 (Belgique, Espagne.).

Le troisième groupe comprend les pays qui subiront une réduction du volume de la population en 2030. Pour la grande majorité d'entre eux, il s'agit de nouveaux pays membres et cette diminution avait déjà commencé bien avant 2005.

Tableau I. Variation de la population totale dans l'Europe 25 entre 2005-2030

| | 2005 | | | 2030 | | | VARIATION DE LA POPULATION | | | | | 2050 | |
|--------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|---|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--------------------|-------------------------------|---------------------------|------------------|------|--|
| | POPULATION TOTALE (x1000) | SOLDE MIGRATOIRE NET | POPULATION TOTALE (x1000) | Taux d'accroissement total de la population | VARIATION TOTALE (x1000) | SOMMES DES SOLDES MIGRATOIRES | VARIATION NATURELLE DE LA POPULATION | due à la migration | due à l'accroissement naturel | POPULATION TOTALE (x1000) | SOLDE MIGRATOIRE | | |
| LISTE DES PAYS | -1 | -2 | -3 | -4 | -5 | -6 | -7 | -8 | -9 | -10 | -11 | | |
| Belgique | 10425 | 22295 | 10984 | 5,4 | 559 | 502848 | 56152 | 90 | 10 | 10906 | 18524 | | |
| République tchèque | 10197 | 4286 | 9692 | -5 | -505 | 224793 | -729793 | 44,5 | -144,5 | 8894 | 20010 | | |
| Danemark | 5411 | 7636 | 5577 | 3,1 | 166 | 183168 | -17168 | 110,3 | -10,3 | 5430 | 6575 | | |
| Allemagne | 82600 | 207709 | 81146 | -1,8 | -1454 | 5169193 | -6623193 | 355,5 | -455,5 | 74642 | 179196 | | |
| Estonie | 1346 | 826 | 1202 | -10,7 | -144 | -16622 | -127378 | -11,5 | -88,5 | 1126 | 1689 | | |
| Grèce | 11082 | 41905 | 11316 | 2,1 | 234 | 1003545 | -769545 | 428,9 | -328,9 | 10632 | 34901 | | |
| Espagne | 42920 | 460132 | 45379 | 5,7 | 2459 | 3647645 | -1188645 | 148,3 | -48,3 | 42834 | 101600 | | |
| France | 60183 | 63235 | 65118 | 8,2 | 4935 | 1562820 | 3952180 | 32,1 | 67,9 | 65704 | 58718 | | |
| Irlande | 4077 | 16119 | 5066 | 24,3 | 989 | 375732 | 613268 | 38 | 62 | 5478 | 12388 | | |
| Italie | 58189 | 193554 | 57071 | -1,9 | -1118 | 3170479 | -4288479 | 283,6 | -383,6 | 52710 | 113800 | | |
| Chypre | 739 | 6154 | 921 | 24,6 | 182 | 136973 | 45027 | 75,3 | 24,7 | 975 | 4875 | | |
| Lettonie | 2305 | -2112 | 2022 | -12,3 | -283 | -26181 | -256819 | -9,3 | -90,7 | 1873 | 2809 | | |
| Lituanie | 3429 | -5584 | 3092 | -9,8 | -337 | -55463 | -281537 | -16,5 | -83,5 | 2881 | 4322 | | |
| Luxembourg | 456 | 2937 | 587 | 24,3 | 111 | 73109 | 37891 | 65,9 | 34,1 | 643 | 2777 | | |
| Hongrie | 10096 | 14745 | 9484 | -6,1 | -612 | 366682 | -978682 | 59,9 | -159,9 | 8915 | 20058 | | |
| Malte | 404 | 2579 | 479 | 18,6 | 75 | 61356 | 13644 | 81,8 | 18,2 | 508 | 2541 | | |
| Pays-Bas | 16331 | 24053 | 17589 | 7,7 | 1258 | 830169 | 427831 | 66 | 34 | 17406 | 31096 | | |
| Autriche | 8140 | 24690 | 8520 | 4,7 | 380 | 565114 | -185114 | 148,7 | -48,7 | 8216 | 20325 | | |
| Pologne | 38137 | -27836 | 36542 | -4,2 | -1595 | -357460 | -1237540 | -22,4 | -77,6 | 33665 | 33665 | | |
| Portugal | 10524 | 36383 | 10660 | 1,3 | 136 | 488157 | -332157 | 344,2 | -244,2 | 10009 | 14906 | | |
| Slovenie | 2000 | 6153 | 2006 | 0,3 | 6 | 144249 | -138249 | 2404,2 | -2304,2 | 1901 | 6653 | | |
| Slovaquie | 5376 | -2324 | 5186 | -3,5 | -190 | 12231 | -202231 | 6,4 | -106,4 | 4738 | 6048 | | |
| Finlande | 5233 | 6163 | 5443 | 4 | 210 | 160301 | 49699 | 76,3 | 23,7 | 5217 | 6048 | | |
| Suède | 9010 | 27238 | 9911 | 10 | 901 | 609942 | 291058 | 67,7 | 32,3 | 10202 | 21343 | | |
| Royaume-Uni | 59880 | 134507 | 64388 | 7,5 | 4508 | 2826062 | 1681938 | 62,7 | 37,3 | 64330 | 98492 | | |
| Europe 15 | 384462 | | 398737 | 3,7 | 14275 | | | | | 384356 | | | |
| Europe 10 | 74029 | | 70628 | -4,6 | -3401 | | | | | 65475 | | | |
| Europe 25 | 458491 | | 469365 | 2,4 | 10874 | | | | | 449831 | | | |

Calcul propre à partir des données

Source : Eurostat, Projections de population – Scénario tendance, niveau national – Année de référence 2004 – <http://epp.eurostat.ec.eu.int/>

2.2 La part des migrations dans le mouvement de la population

Le solde migratoire net devient une composante prépondérante de la dynamique démographique lorsque les variations du mouvement naturel sont de faible ampleur. Le tableau 1 offre une présentation synthétique, dans la perspective retenue de la variante "medium", de l'importance relative du solde naturel et du solde net migratoire dans la variation totale du volume de la population pour chacun des 25 pays.

On peut relever 4 situations.

Le premier cas de figure comprend 9 pays (dont 8 de l'Eur15) qui connaîtront un accroissement de leur population grâce à la fois à un solde naturel positif et à un solde migratoire net positif. Les données calculées pour les colonnes 8 et 9 du Tab1 permettent de déterminer les parts respectives de l'accroissement naturel et de l'immigration dans cette augmentation.

Pour la plupart des pays, c'est l'immigration qui fournit la contribution la plus importante à la croissance démographique. Seules la France et la Finlande augmentent pour la plus grande part leur population grâce à l'accroissement naturel².

Un deuxième groupe comprend des pays qui maintiendront une augmentation du volume de leur population en 2030 malgré un solde naturel négatif qui sera plus que compensé par le solde migratoire positif. Il s'agit du Danemark, de la Grèce, de l'Espagne, de l'Autriche, du Portugal et de la Slovénie.

Par contre, l'Allemagne, la Hongrie, l'Italie, la République tchèque et la Slovaquie subiront une diminution de leur population dans la mesure où le solde migratoire, selon les hypothèses de ce scénario, sera insuffisant pour contrebalancer le solde naturel négatif. Le classement ainsi que le regroupement des pays selon les différents cas de figure sont présentés à la Figure 1.

Figure 1. Répartition des pays en 2030 : croissance démographique, solde migratoire et croissance naturelle

| | Taux de croissance positif | | Taux de croissance négatif | |
|---------------------------------|---|--|-------------------------------|---|
| | Accroissement naturel positif | Accroissement naturel négatif | Accroissement naturel positif | Accroissement naturel négatif |
| Solde migratoire positif | Belgique France, Irlande Chypre Luxembourg Malte, Pays-bas Suède Royaume-Uni Finlande | Danemark Grèce, Espagne Autriche Portugal Slovénie | X | Italie, Allemagne Hongrie Slovaquie République Tchèque |
| Solde migratoire négatif | | X | | Estonie, Lettonie Lituanie Pologne |

² Bien entendu, la fécondité des immigrants contribue en partie à l'accroissement naturel des pays d'accueil. On n'est pas en mesure ici de l'estimer et on n'en tient pas compte dans cette analyse. Il y a, par conséquent, sous-estimation de l'apport migratoire.

On peut, par conséquent, relever des situations de flux d'immigration de très faible ampleur vers des pays dont l'accroissement naturel est très bas ou même négatif.

On soulignera enfin, dans un 4^{ème} groupe, la situation tout à fait particulière des 3 pays baltes et de la Pologne qui connaissent un déclin de leur population qui est le résultat cumulé d'un mouvement naturel négatif ainsi que d'un solde migratoire négatif.

Il est particulièrement intéressant de relever cette dernière situation car elle révèle la présence au sein de la population européenne d'une conjoncture démographique qui, si elle n'est pas unique dans l'histoire, est certainement très rare: un déclin du mouvement naturel concomitant à une émigration nette.

On signalera la combinaison très particulière propre à l'Europe ou l'on ne trouve aucun pays qui se trouverait dans la situation d'une croissance de la population accompagnée d'un mouvement migratoire négatif (ce qui est une situation très répandue dans les PVD).

On présente, dans l'annexe 1, l'évolution des taux de croissance totale de la population du taux d'accroissement naturel et du solde migratoire net pour chacun des 25 pays et pour chaque année de 2005 à 2030. Bien entendu, il convient de les examiner avec précaution, en se rappelant que ces trajectoires reposent sur des hypothèses qui tendent à effacer les mouvements erratiques assez fréquents des flux migratoires. Ainsi, pour de nombreux pays de l'ex zone d'influence soviétique, la chute du rideau de fer a provoqué une émigration très élevée qui, on le suppose, tendrait à se résorber avec la croissance économique prévisible. Ainsi, faut-il examiner ces graphiques comme des indications. Ils nous renseignent sur les tendances et les inflexions qui mettent en relief les rôles respectifs de la migration et du mouvement naturel pour tous ces pays à différents moments³

3. L'Europe sans migration

On considère ensuite l'évolution démographique de l'Europe dans l'hypothèse d'un scénario impliquant un solde migratoire nul. Il ne s'agit certes pas d'accréditer la pertinence de la thèse d'une "forteresse Europe" ou celle de l'"immigration zéro" mais de procéder à une comparaison avec le scénario médian qui suppose, quant à lui, une absence de changements substantiels des politiques ou des pratiques migratoires actuelles des pays en question.

Bien entendu, le scénario sans migrations aboutit à une chute du volume de la population dans la grande majorité des pays (on envisage les effets de structure aux § suivants).

Pour l'Eur 25 dans son ensemble on passe, en 2030, d'une augmentation de 10,875 millions à une diminution de 14,855 millions par rapport à 2005 soit une différence de -5.8% entre les 2 scénarios. La diminution est la plus importante pour l'Eur15 dans la mesure où ce sont les pays composant ce groupe qui bénéficient principalement des flux net d'immigration. Sans migrations, l'Eur15 à un volume de 26,866 millions de personnes de moins par rapport au scénario "medium" et se retrouve aussi, globalement, avec une population totale en

³ Les hypothèses pour chacun des pays de l'Eur 15 reposent sur une méthodologie qui combine des extrapolations de tendances, des critères de cohérence internationale et des prévisions nationales. Pour les pays de l'Eur10, on procède à une méthodologie qui distingue 2 périodes.. La première estimation est à court terme et se base jusqu'en 2013 sur des valeurs minimales de migrations nettes établies par les projections de population nationale et le calendrier d'ouverture des marchés nationaux du travail de l'espace européen. La deuxième étape, jusqu'en 2050 établit des "target values" de cluster de pays en fonction de l'évolution des niveaux socio-économiques, des modèles migratoires etc..(voir : Europop 2004, summary note on assumptions and methodology for international migration). L'articulation de ces 2 horizons pourrait expliquer, en partie, le renversement de tendances des rapports des taux de croissance naturelle et des taux de croissance totale qui se marque pour la plupart des pays de l'Europe de l'Est vers 2014 dans les graphiques de l'Annexe 1

dessous du niveau de 2005. Cependant, dans ce groupe, les changements sont importants car plusieurs pays passent d'une croissance à une diminution de leur population.

Par contre, pour les pays de l'Eur10, la situation apparaît tout à fait différente parce que de nombreux pays subissaient une forte émigration nette. Globalement, pour ce groupe, la différence entre les 2 scénarios n'est que de -0.5% (la différence en termes absolus n'étant que de -330 000 personnes).

On présente au tableau 2 la situation de chacun des pays. Ainsi, parmi les 10 nouveaux pays de l'Union européenne, ceux qui connaissent une migration nette négative dans le scénario "médium"(les pays baltes, la Pologne, et quasiment la Slovaquie) voient logiquement leur population diminuer nettement moins avec le scénario " sans migration". En ce qui concerne les autres pays, on peut distinguer 2 catégories.

En se reportant à la situation initiale de la figure 1, les pays qu'ils aient une variation positive ou négative dans le scénario "médium" et qui se caractérisent par un mouvement naturel négatif basculent logiquement tous, (auxquels il convient cependant d'ajouter la Belgique,) dans un processus de déclin du volume de leur population. Par contre, plusieurs pays continuent, même avec une migration nulle, à connaître une croissance, plus réduite il est vrai, du volume de leur population en 2030 par rapport à 2005.

Il s'agit de la France, de l'Irlande, de Chypre, du Luxembourg, de Malte, des Pays-Bas, de la Finlande, de la Suède et du Royaume-Uni.

Pour la France et pour le Royaume- Uni, les 2 pays les plus peuplés de ce groupe, l'augmentation du volume de la population est, sans migration, de + 2.900.000 et de +719.000 personnes.

On constate donc l'impact très contrasté des flux migratoires sur l'évolution démographique des pays européens.

Tableau 2. Comparaison de la variation de la population entre 2005 et 2030 selon le scénario médium et le scénario sans migration

| PAYS | 2005 | 2030 | | Variation de la population | | |
|--------------------|---|---|---|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | Population totale avec migration (x 1000) (1) | Population totale avec migration (x 1000) (2) | Population totale sans migration (x 1000) (3) | Avec immigration (x 1000) (4) | Sans immigration (x 1000) (5) | Différence en pourcentage (6) |
| Belgique | 10425 | 10984 | 10277 | 559 | -124 | -6,4 |
| République tchèque | 10197 | 9692 | 9466 | -505 | -727 | -2,3 |
| Danemark | 5411 | 5577 | 5345 | 166 | -58 | -4,2 |
| Allemagne | 82600 | 81146 | 74887 | -1454 | -7501 | -7,7 |
| Estonie | 1346 | 1202 | 1223 | -144 | -122 | 1,7 |
| Grèce | 11082 | 11316 | 10253 | 234 | -787 | -9,4 |
| Espagne | 42920 | 45379 | 40739 | 2459 | -1671 | -10,2 |
| France | 60183 | 65118 | 63080 | 4935 | 2961 | -3,1 |
| Irlande | 4077 | 5066 | 4615 | 989 | 555 | -8,9 |
| Italie | 58189 | 57071 | 52921 | -1118 | -4935 | -7,3 |
| Chypre | 739 | 921 | 768 | 182 | 35 | -16,6 |
| Lettonie | 2305 | 2022 | 2058 | -283 | -249 | 1,8 |
| Lituanie | 3429 | 3092 | 3167 | -337 | -268 | 2,4 |
| Luxembourg | 456 | 567 | 464 | 111 | 11 | -18,2 |
| Hongrie | 10096 | 9484 | 9135 | -612 | -946 | -3,7 |
| Malte | 404 | 479 | 408 | 75 | 7 | -14,8 |
| Pays-Bas | 16331 | 17589 | 16467 | 1258 | 157 | -6,4 |
| Autriche | 8140 | 8520 | 7760 | 380 | -354 | -8,9 |
| Pologne | 38137 | 36542 | 37028 | -1595 | -1137 | 1,3 |
| Portugal | 10524 | 10660 | 10100 | 136 | -382 | -5,3 |
| Slovénie | 2000 | 2006 | 1855 | 6 | -139 | -7,5 |
| Slovaquie | 5376 | 5186 | 5182 | -190 | -196 | -0,1 |
| Finlande | 5233 | 5443 | 5264 | 210 | 38 | -3,3 |
| Suède | 9010 | 9911 | 9110 | 901 | 128 | -8,1 |
| Royaume-Uni | 59880 | 64388 | 60589 | 4508 | 851 | -5,9 |
| Europe 15 | 384462 | 398737 | 371871 | 14275 | -11111 | -6,7 |
| Europe 10 | 74029 | 70628 | 70289 | -3401 | -3743 | -0,5 |
| Europe 25 | 458490 | 469365 | 442160 | 10875 | -14855 | -5,8 |

Source : Eurostat, Projections de population – Scénario tendance, niveau national – Année de référence 2004 – <http://epp.eurostat.cec.eu.int/>

4. Migration, structure par âge et vieillissement.

Les migrations sont très régulièrement considérées comme un instrument aisément mobilisable qui permet de faire face non seulement à une diminution de la population mais qui permettrait aussi d'empêcher ou freiner son vieillissement. Depuis le rapport de l'ONU " *Replacement migrations : is it a solution to declining and ageing populations* " de 2000, rapport mal compris qui fut l'objet de vives controverses, de nombreux exercices et simulations se sont efforcés de mesurer l'ampleur des flux migratoires nécessaires pour atteindre certains objectifs. La démarche suivie ici est inverse et beaucoup plus simple. Elle consiste à mesurer l'impact des migrations sur les aspects structurels de la population grâce à la comparaison des évolutions découlant des 2 scénarios décrits ci-dessus.

Le vieillissement est, faut-il le rappeler un phénomène déjà très ancien. Il concerne (que la cause principale soit la baisse de la fécondité ou l'augmentation de l'espérance de vie) tous les pays à des moments et selon des rythmes différents. Le processus d'élargissement de l'Europe, la

mobilité intra-communautaire et les migrations hors-Union européenne vont-ils affecter profondément le processus de vieillissement des pays membres?

Il convient de bien distinguer la mesure de 2 phénomènes: le premier consiste à estimer le vieillissement en mesurant la hausse de la proportion des 65 ans en plus sur le total de la population; le deuxième consiste à calculer l'évolution du ratio des 20 ans à 65ans (soit les potentiellement actifs) par rapport à l'ensemble de la population. Il s'agit, certes, de phénomènes liés mais aux conséquences sociales et économiques différentes

4.1. Le vieillissement et les migrations

Ce sont les pays de l'Eur15 (principalement les pays du Sud ainsi que l'Allemagne et la Belgique et la Suède) qui se caractérisent actuellement par le ratio de vieillissement le plus marqué en Europe. En 2005, ce ratio est de 17.2% pour l'Eur15 alors qu'il ne s'élève qu' 13.8% pour l'Eur10 (pour l'Eur 25, il est de 16.7%). En 2030, selon le scénario "médium" avec migrations, le ratio de vieillissement augmente en moyenne de 8% pour l'ensemble de pays européens (24.5%). Pour les pays de l'Eur10, l'augmentation est très forte sur cette courte durée (le ratio atteint 22.3%, contre 25.1 pour l'Eur15). Cette progression s'explique non pas par une augmentation du nombre des individus de plus de 65 ans mais par la diminution des effectifs dans les catégories de jeunes et d'adultes du fait de la très faible natalité et d'une émigration nette importante

En 25 ans l'écart entre les groupes de pays se réduit considérablement.. Les pays de l'Eur 10 (principalement les pays baltes la Pologne et la Slovaquie) vont donc devoir faire face un vieillissement de grande ampleur sur une période très brève⁴

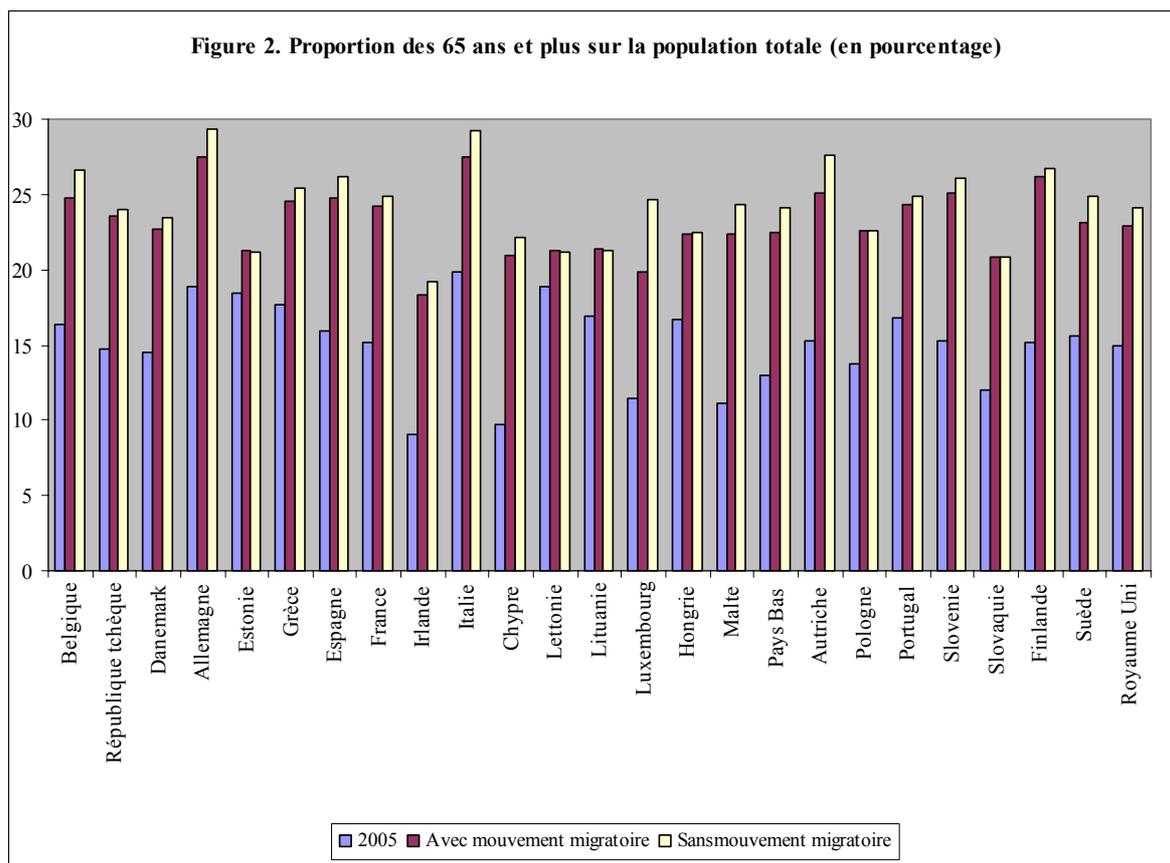
Est- ce que l'absence de migrations provoquerait de grands changements et dans quels pays?

La Figure 2 illustre la comparaison entre les 2 scénarios

Le scénario sans migrations augmente, comme on pouvait le prévoir, le ratio de vieillissement pour la plupart de pays de l'Eur 15 d'environ 2%. Les flux d'immigration freinent par conséquent légèrement, au cours de cette période, la tendance au vieillissement de leur population. Il serait cependant nécessaire de recourir à des flux de plus grande ampleur et avec une structure par âge nettement plus jeune pour que l'impact, purement temporaire, soit substantiel

Par contre, pour les pays de l'Eur 10, le scénario sans migration n'affecte presque pas le ratio de vieillissement. Cela s'explique par le fait que la structure par âge des flux de sorties nettes d'émigrants qu'ils subissent est relativement plus jeune que celle de la population totale.

⁴ On notera que lorsqu'on prolonge la projection jusqu' en 2050 les différences initiales du début du siècle qui étaient très importantes disparaissent complètement, le ratio de vieillissement mesuré par la proportion des 65 ans et plus sur la population totale se situant au dessus de 29% dans chacune des zones. Mais c'est surtout la progression considérable de ce ratio de près de 80% qui mérite d'être soulignée.



Source : calculs propres à partir d'Eurostat, Projections de population – Scénario tendance, niveau national – Année de référence 2004 – <http://epp.eurostat.ec.eu.int/>

4.2. La population potentiellement active

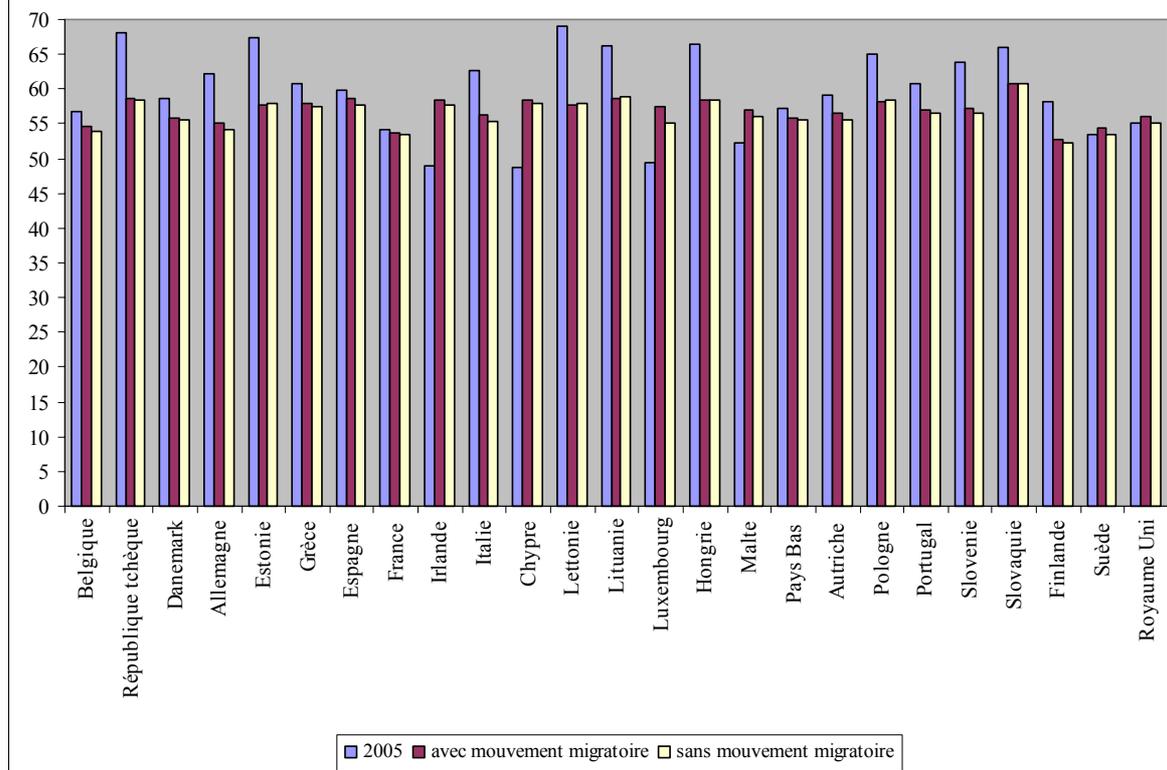
La diminution de la population active à moyen terme représente aussi, on l'a précédemment souligné, une crainte très générale pour tous les pays européens. L'évolution du groupe d'âge de 20 ans à 64 ans est bien entendu l'indicateur de l'évolution du volume de la population des potentiellement actifs en 2030⁵. Il s'agit d'un ratio important, mais strictement démographique, qui permet d'envisager quelles seront les grandes tendances du processus de diminution du volume de la main-d'œuvre dans la plupart des pays. Cependant, il convient de rappeler que cette composante démographique doit être combinée avec l'évolution des taux de participation au marché du travail des jeunes, des femmes, des hommes adultes et des travailleurs âgés pour connaître réellement les variations de l'offre de travail.

Concernant l'appréciation que l'on est amené à porter sur l'évolution des potentiellement actifs, on rappellera qu'il est fondamental de bien distinguer une estimation menée en fonction des proportions d'une estimation faite sur les variations de chiffres absolus

La Figure 3 fournit une vue globale concernant la proportion des potentiellement actifs pour tous les pays en 2005 ainsi qu'une prévision pour l'année 2030 selon le scénario "médium" et le scénario sans migration.

⁵ Contrairement à la pratique courante qui définit une catégorie de 15 à 64 ans, on a choisit ici de limiter ce groupe aux 20 à 64 ans qui correspondent mieux à une population susceptible de se présenter sur le marché du travail (les taux d'activité des 15-19ans sont extrêmement bas dans la plupart des pays)

Figure 3. Proportion des 20-64 ans sur la population totale (en pourcentage)



Source : Eurostat, Projections de population – Scénario tendance, niveau national – Année de référence 2004 – <http://epp.eurostat.ec.eu.int/>

En général, les Pays de l'Eur10 bénéficient d'une proportion de potentiellement actifs plus élevée en 2005 que les pays de l'Eur 15. En 2030, la proportion diminue pour tous les pays et ce mouvement aboutit à une convergence qui se situe autour de 58% à 59%.

On notera que les différences entre le scénario "medium" et le scénario sans migration sont très faibles

Cependant cette comparaison en pourcentage de la population totale n'est pas la plus judicieuse car l'inertie démographique a pour effet d'induire des changements entre les grandes catégories de la structure par âge extrêmement lents. La durée relativement courte de la période envisagée et le volume assez réduit des flux migratoires par rapport au total de la population de ces pays a, comme on peut d'y attendre, peu d'impact au niveau des structures.

Ainsi par exemple, la France, la Suède et le Royaume-Uni conservent dans les 3 cas de figure le même ratio des 20ans à 54 ans.

Cette stabilité en termes relatifs cache cependant des diminutions importantes du nombre absolu des potentiellement actifs comme on peut le constater au Tableau 3

Globalement, l'effectif total de la population entre 20 ans et 64 ans diminuera dans le scénario avec migrations de 15.9 millions .Ce chiffre est doublé (-33.8 millions) dans le scénario sans migrations.

Ce sont presque exclusivement les pays de l'Eur15 qui connaîtront la chute la plus importante(de-5.7 millions à -9.8 millions en Allemagne, de -270.000 à -1.5 millions en France, de -558.000 à -3.6 millions en Espagne, de -3.5 millions à -6.4 millions en Italie, de + 474.000 à -2.1 millions au Royaume-Uni. etc....).

Cependant, il convient de rappeler au terme de ce panorama projectif, que ces chiffres ne tracent que les évolutions strictement démographiques à partir desquels on ne peut inférer la réalité et l'ampleur de la diminution du volume de la main-d'œuvre des pays européens dans les 25 prochaines années.

Il convient de souligner, comme on l'a fait à de nombreuses reprises, que les situations sont très contrastées entre les 25 pays. Au-delà des facteurs démographiques à la base de ces évolutions différentes, il faut considérer les facteurs socio-économiques qui influencent l'intensité de la participation sur le marché du travail. On rappellera à ce sujet que l'objectif du programme de Lisbonne en 2001 qui consiste à atteindre un taux d'emploi de 70% en 2010, s'il est déjà réalisé par certains pays, ne le sera certainement pas pour un grand nombre d'autres.

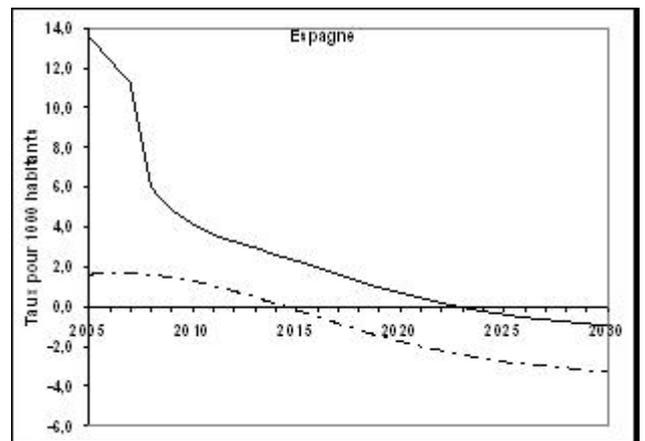
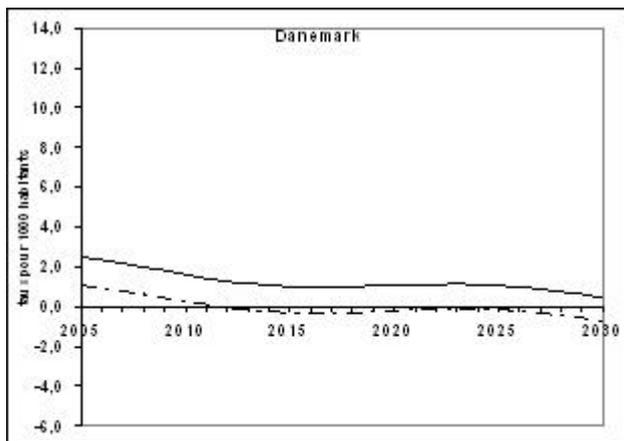
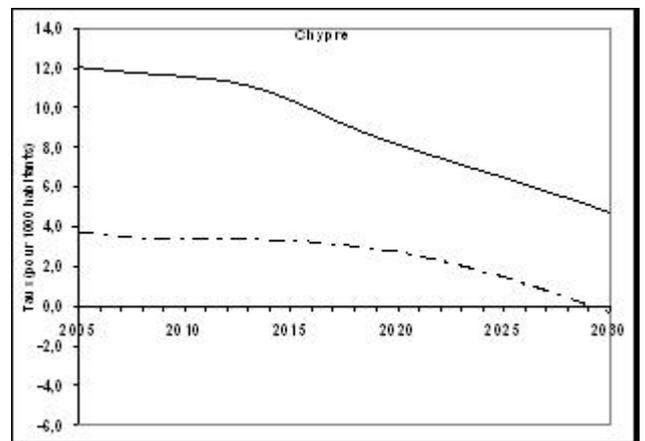
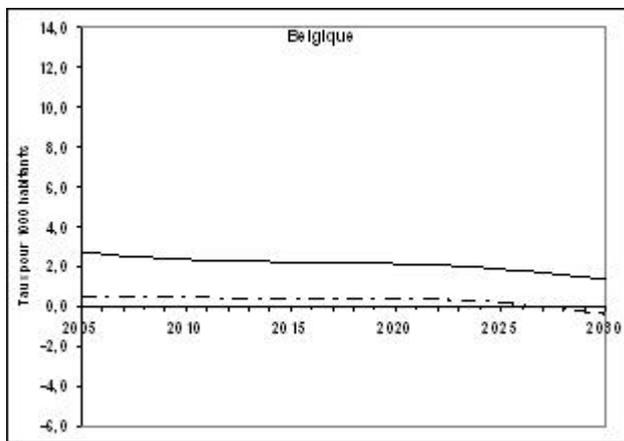
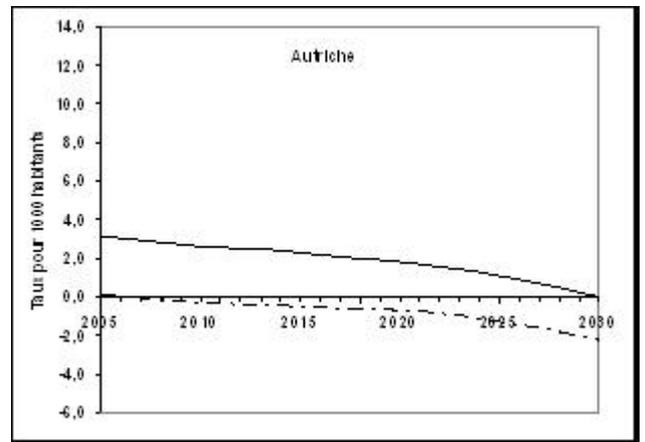
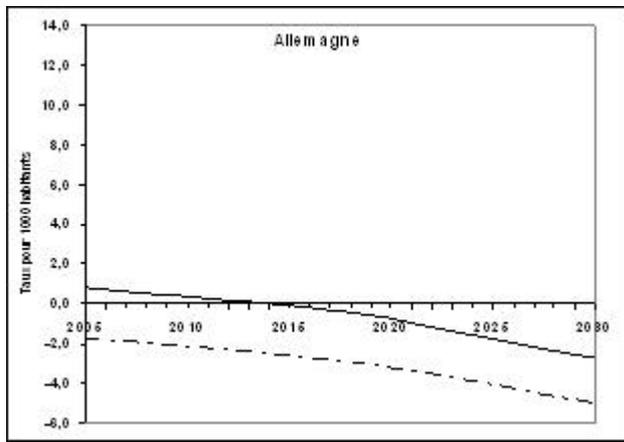
Les raisons de ce constat dépassent l'objet de cette présentation

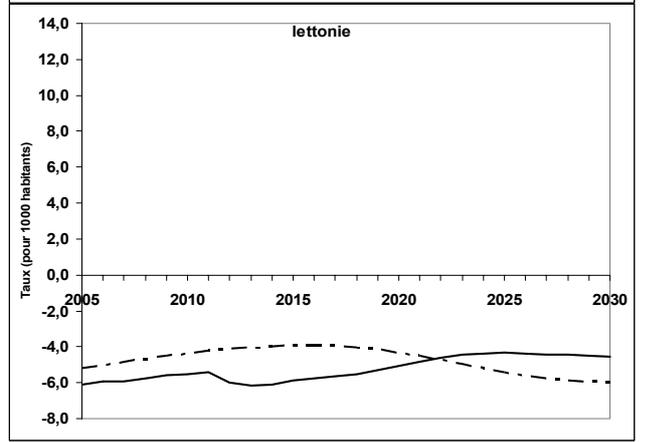
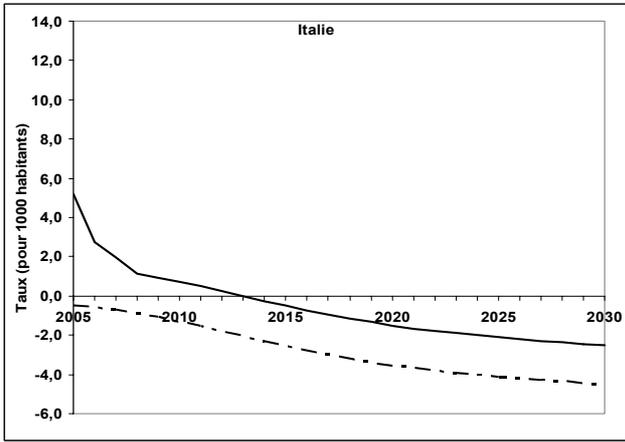
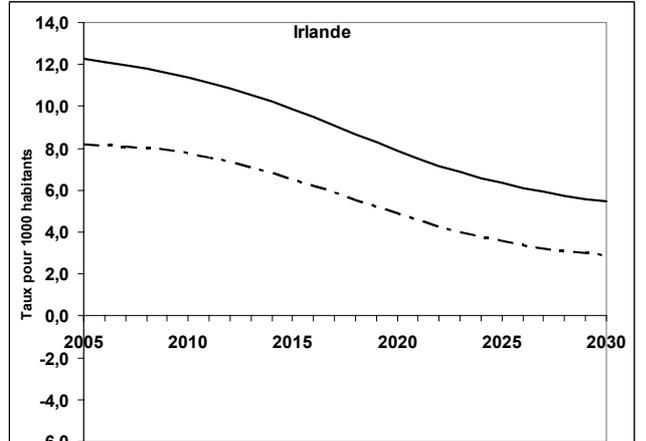
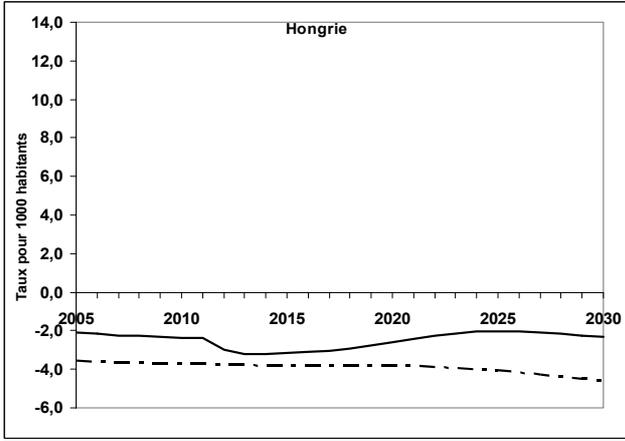
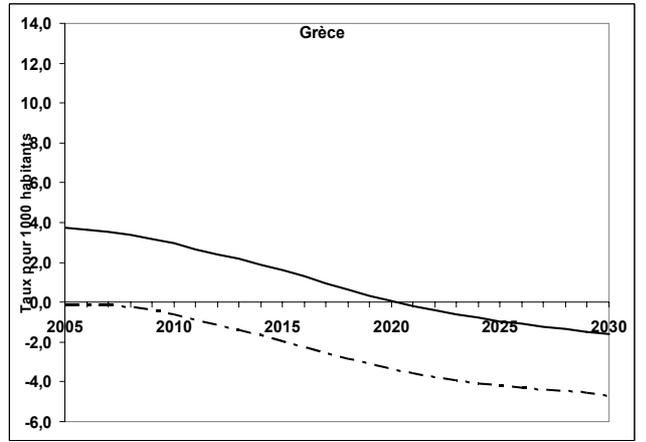
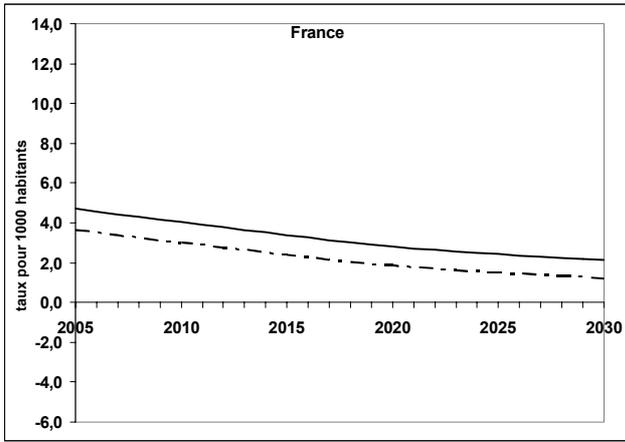
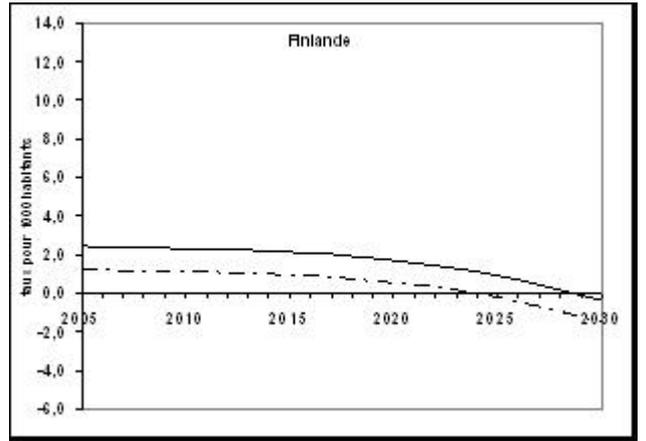
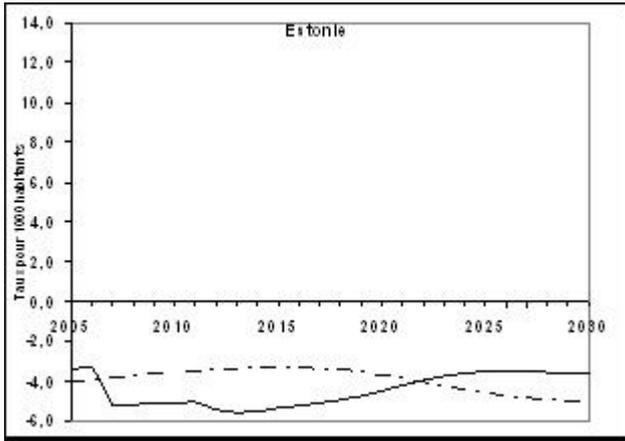
Tableau 3. Variation en chiffres absolus de la population potentiellement active

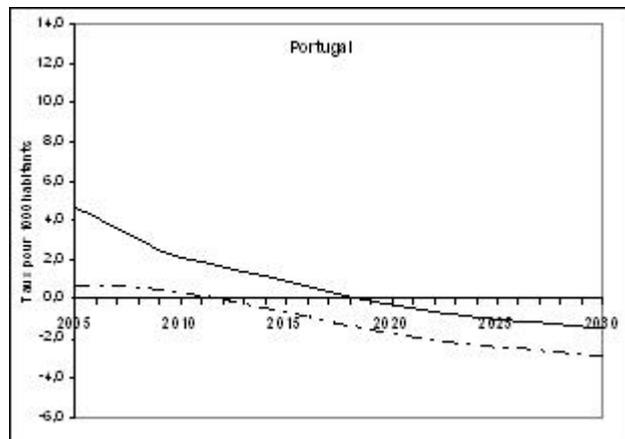
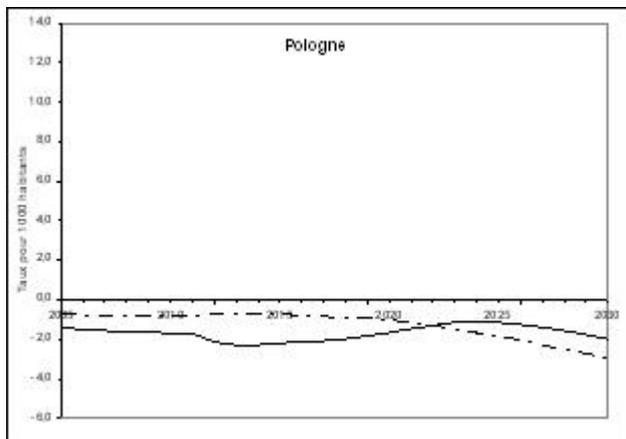
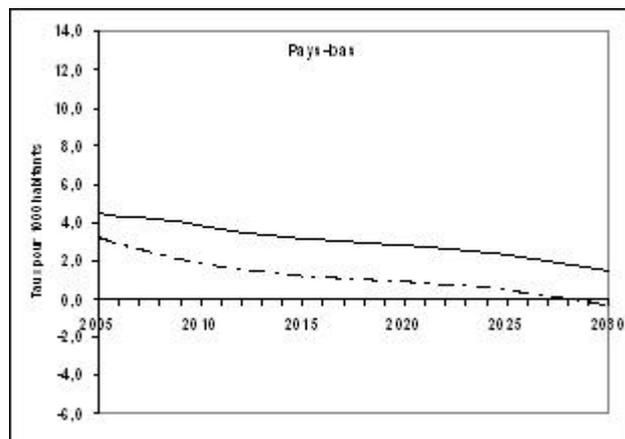
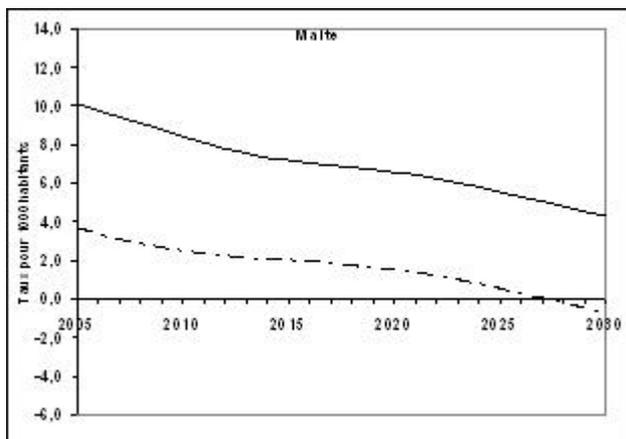
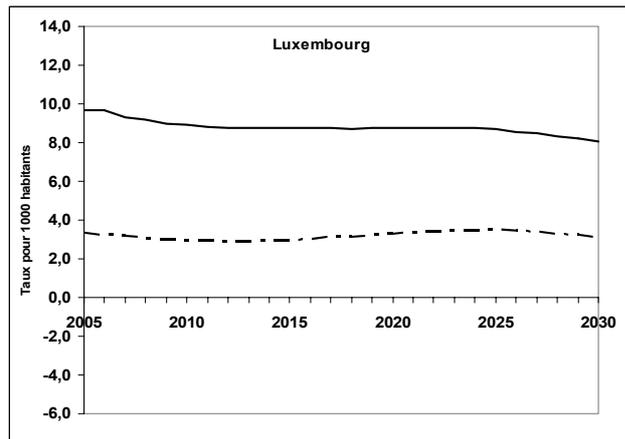
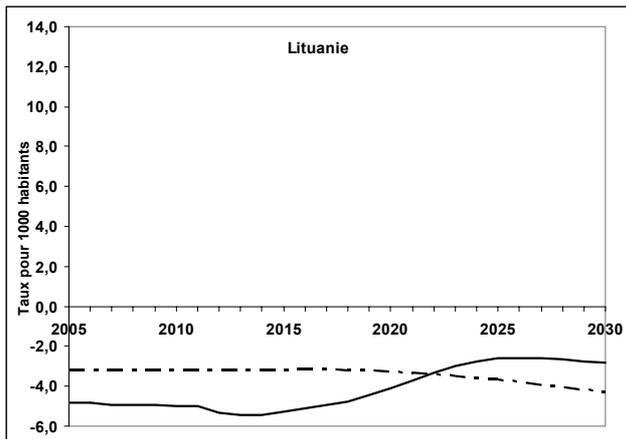
| Liste des pays | Population entre 20-64 ans en 2005 (x1000) | Population Entre 20-64 ans en 2030 (x1000) | | Différence 2030-2005 (x1000) | |
|--------------------|--|--|----------------|------------------------------|----------------|
| | | avec migration | sans migration | avec migration | sans migration |
| Belgique | 6223 | 5994 | 5533 | -229 | -690 |
| République tchèque | 6591 | 5683 | 5533 | -908 | -1058 |
| Danemark | 3277 | 3110 | 2969 | -167 | -308 |
| Allemagne | 50494 | 44775 | 40640 | -5719 | -9854 |
| Estonie | 810 | 694 | 708 | -116 | -102 |
| Grèce | 6871 | 6545 | 5881 | -326 | -990 |
| Espagne | 27132 | 26574 | 23475 | -558 | -3657 |
| France | 35259 | 34989 | 33708 | -270 | -1551 |
| Irlande | 2476 | 2963 | 2667 | 487 | 191 |
| Italie | 35708 | 32151 | 29288 | -3557 | -6420 |
| Chypre | 450 | 539 | 445 | 89 | -5 |
| Lettonie | 1398 | 1168 | 1191 | -230 | -207 |
| Lituanie | 2045 | 1813 | 1864 | -232 | -181 |
| Luxembourg | 280 | 326 | 256 | 46 | -24 |
| Hongrie | 6301 | 5548 | 5346 | -753 | -955 |
| Malte | 250 | 273 | 228 | 23 | -22 |
| Pays-Bas | 10047 | 9827 | 9133 | -220 | -914 |
| Autriche | 5042 | 4823 | 4316 | -219 | -726 |
| Pologne | 23778 | 21294 | 21633 | -2484 | -2145 |
| Portugal | 6487 | 6082 | 5718 | -405 | -769 |
| Slovénie | 1282 | 1147 | 1048 | -135 | -234 |
| Slovaquie | 3417 | 3150 | 3148 | -267 | -269 |
| Finlande | 3173 | 2865 | 2753 | -308 | -420 |
| Suède | 5299 | 5381 | 4878 | 82 | -421 |
| Royaume-Uni | 35552 | 36026 | 33383 | 474 | -2169 |
| Europe 15 | 233320 | 222431 | 2204599 | -10889 | -28721 |
| Europe 10 | 46321 | 41309 | 41145 | - 5012 | - 5176 |
| Europe 25 | 279641 | 263740 | 245744 | -15901 | -33897 |

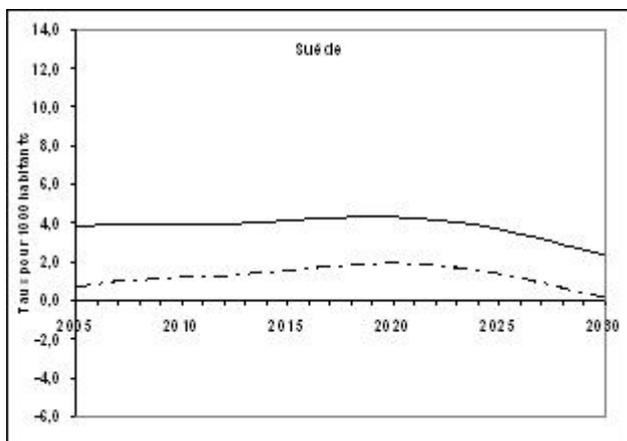
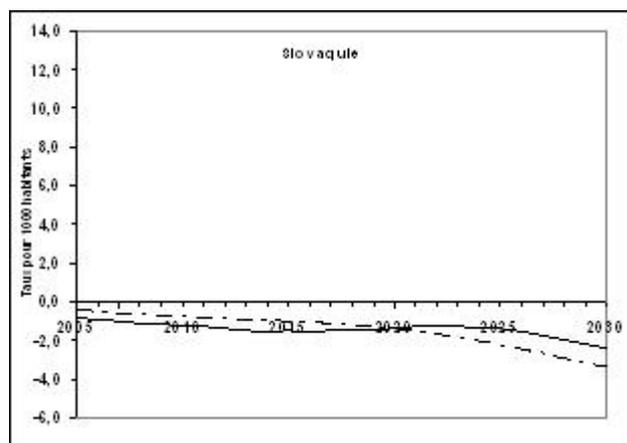
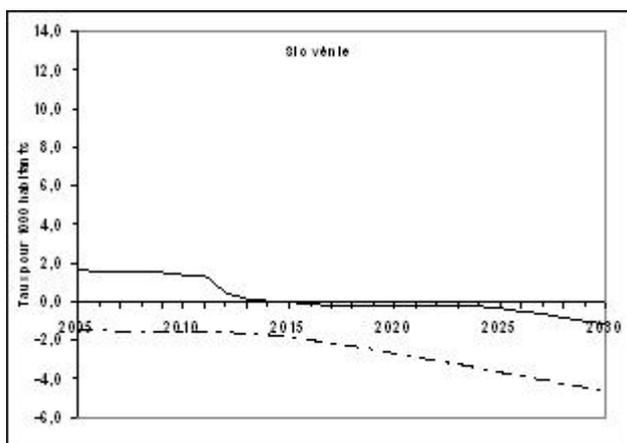
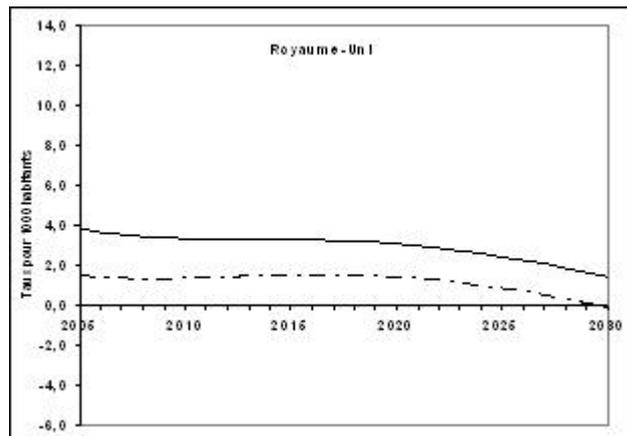
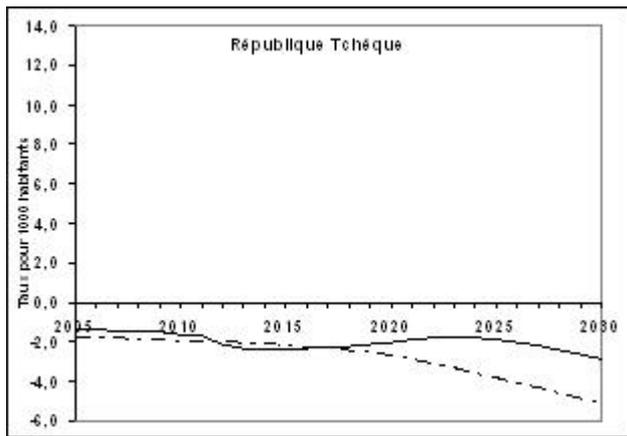
Source : calculs propres à partir d0 Eurostat, Projections de population – Scénario tendance, niveau national – Année de référence 2004 – <http://epp.eurostat.ec.eu.int/>

Annexe 1, Taux de croissance totale, taux de croissance naturelle et solde migratoire net entre 2005 et 2030 pour les 25 pays de l'Union européenne

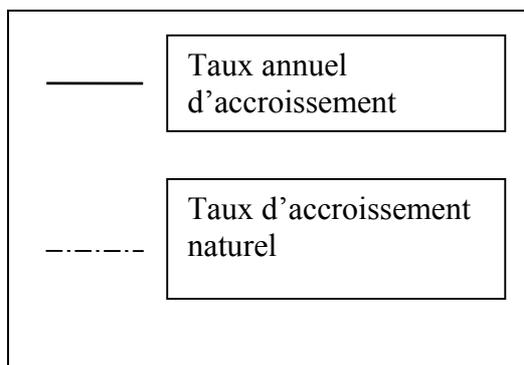








Erreur ! Liaison incorrecte.



Annexe 2

Hypothèses ISF - Eof - Eom - Sm : 2005 et 2030 (**Belgique** : 1.63 – 81.9 – 75.8 - 22295 ; 1.70 – 86.5 – 80.4 - 18524 ; **Rep Tchèque** : 1.15 – 79.0 – 72.6 – 4286 ; 1.50 – 82.7 – 77.8 – 21644 ; **Danemark** : 1.77 - 79.7 - 75.4 – 7636 ; 1.79 - 82.5 - 79.3 – 6642 ; **Allemagne** (incluant l'ex-RDA à partir de 1991) : 1,37 – 81,9 – 76,3 - 207709 ; 1,45 – 85,4 – 80,2 – 18096 ; **Estonie** : 1,40 - 77.0 - 65.7 – 826 ; 1.60 - 81.2 - 71.6 – 1774 ; **Grèce** : 1.32 - 81.5 - 76.5 – 41905 ; 1.50 - 84.0 - 78.9 – 34833 ; **Espagne** : 1.31 - 83.6 - 76.8 – 460132 ; 1.40 - 86.9 - 80.2 – 105333 ; **France** : 1.88 -83.6 - 76.4 – 63235 ; 1.85 - 87.5 - 80.8 – 58860 ; **Irlande** : 1.95 - 80.9 - 75.7 – 16119 ; 1.80 - 84.9 - 80.2 – 12944 ; **Italie** : 1.32 - 83.3 - 77.5 – 193554 ; 1.40 - 86.8 - 81.5 – 113800 ; **Chypre** : 1.45 - 80.9 - 76.5 – 6154 ; 1.50 - 83.7 - 80.2 – 4609 ; **Lettonie** : 1.32 - 76.3 - 65.0 – (-2112) ; 1.59 - 80.4 - 70.9 – 2984 ; **Lituanie** : 1.29 - 77.7 - 66.7 – (-5584) ; 1.55 - 81.8 - 72.3 – 4560 ; **Luxembourg** (Gd duché) : 1.66 - 81.6 - 75.2 -2937 ; 1.79 - 85.1 - 79.9 – 2777 ; **Hongrie** : 1.30 - 77.0 - 68.8 – 14745 ; 1.59 - 81.5 - 75.2 – 21235 ; **Malte** : 1.62 - 80.9 - 76.5 – 2579 ; 1.60 - 83.7 - 80.1 – 2396 ; **Pays-Bas** : 1.75 - 80.9 - 76.4 – 24053 ; 1.75 - 82.8 - 79.0 – 31638 ; **Autriche** : 1.40 - 82.3 - 76.4 – 24690 ; 1.45 - 86.1 - 81.0 – 19134 ; **Pologne** : 1.19 - 78.7 - 70.7 – (-27836) ; 1.58 - 82.8 - 76.8 – 35913 ; **Portugal** : 1.47 - 81.2 - 74.4 – 36383 ; 1.60 -85.1 - 78.5 – 14964 ; **Slovenie** : 1.18 - 80.3 - 72.8 – 6153 ; 1.50 - 83.8 - 77.9 – 6998 ; **Slovaquie** : 1.18 - 77.9 - 69.9 – (-2324) ; 1.52 - 81.8 - 75.3 – 5132 ; **Finlande** : 1.77 - 82.0 - 75.5 – 6163 ; 1.80 - 85.3 - 80.2 – 6048 ; **Suède** : 1.77 - 82.5 - 78.3 – 27238 ; 1.85 - 85.4 - 81.9 – 21810 ; **Royaume-Uni** : 1.72 - 81.1 - 76.6 – 134507 ; 1.75 - 85.0 - 81.0 – 99189).

Bibliographie

Eurostat(2004 a)Projections de population . [http://:eep. Eu.eurostat.cec.eu.int/](http://eep.Eu.eurostat.cec.eu.int/)

Eurostat(2004b) EUROPOP 2004 Summary Note on Assumptions and methodology for international Migration , Luxembourg 8 decemberr2004

Feld S.(2005) Labour Force Trends and Immigration in Europe , International Migration Review, Center of MigrationsStudies,in press New-York, USA.

Feld S; (2004) Les migrations internationales de travail et les objectifs d'emploi de l'Europe pour 2010 in aidelf/ined les migrations internationales. Observations, analyse et perspectives, à paraître en 2005

INTERNATIONAL MONETARY FUND. 2004. World Economic Outlook, Chapter III : " How will demographic Change affect the Global Economy", World Economic and financial surveys, sept 2004, 138-180.

LESTHAEGHE, R., 2000. "Europe's Demographic Issues: Fertility, household formation and replacement migration " in Expert group Meeting on Policy Responses to Population Ageing and Population Decline, U.N, New York , OCT.2000 UN/POP/PRA/2000/20.

MC DONALD P. & KIPPEN R., 2001. "Labour Supply Prospects in 16 Developed countries, 2000-2050". Population and Development Review 27(1). March 2001, pp1-32.

SOPEMI, 2003. Tendances des Migrations Internationales, Rapport annuel 2003, OCDE, Paris

INTERNATIONAL MONETARY FUND. 2004. World Economic Outlook, Chapter III : " How will demographic Change affect the Global Economy", World Economic and financial surveys, sept 2004, 138-180.

UNITED NATIONS, 2000a Replacement Migration. New York, Population Division, ESA/P/W.P.160, 143p.

UNITED NATIONS Meeting on Policy Responses to Population Ageing and Population Decline, U.N, Oct 2000, New York , UN/POP/PRA/2000/15.-3

UNITED NATIONS, 2003a, World Population Prospect, The 2002 Revision. Volume I, Comprehensive Tables. New York, U.N. publication ST/ESA/SER.A/222, 780p.

UNITED NATIONS, 2004. World Economic and Social Survey 2004, International Migration. Departement of Economic and Social Affairs, UN Publication, New-York, E/2004/75/Rev.1/Add.1-ST/ESA/291/Add.1, 255p.